**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בבית המשפט השלום בירושלים** | | **פ 002805/05** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופט שמעון פיינברג- סגן נשיא** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **ואיל מחמוד** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **לאה צמל – מטעם הסנ"צ** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)

**גזר-דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של רכישת והחזקת נשק, סיוע לנשיאת נשק, החזקת תחמושת וסיוע לנשיאת תחמושת ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **החוק**) [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) בצירוף [סעיפים 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק, [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק, [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) בצירוף [סעיפים 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, בשנת 2001 רכש הנאשם אקדח מסוג ברטה, שתי מחסניות לאקדח, 35 כדורי אקדח 9 מ"מ ונרתיק לאקדח, וזאת תמורת 7,000 ₪. הוא גם ירה 7 כדורים באקדח על מנת לבדוק אותו. לאחר מכן, החזיק הנאשם את האקדח, המחסניות והתחמושת בארון בביתו במשך למעלה מ- 3 שנים.

בראשית שנת 2005, נעתר הנאשם לבקשת גיסו ומסר לו את האקדח מבלי שבירר עם הגיס מטרת השאלת הנשק. קודם לכן, פנו שני פעילים של הארגון הטרוריסטי "החזית העממית" לגיס וביקשו ממנו להשיג עבורם אקדח למשך שעה. הנאשם לא היה מודע לפנייה זו של ארגוני הטרור לגיסו. שני פעילי הטרור עשו באקדח שימוש וירו בו בעת ריסוס סיסמאות בשבח הארגון. לאחר מכן, השניים החזירו את האקדח לגיס, שהחזירו לנאשם. לאחר שקיבל את האקדח בחזרה, החביא הנאשם את האקדח ואת יתר התחמושת שברשותו בבית בן אחותו בתוך ארגז מצעים.

במסגרת אישום נפרד הואשם הנאשם בכך שבשנת 2004, מסר לגיס אחר שלו 15-10 כדורי אקדח, זאת לבקשת הגיס שמסר לו שהם מיועדים לחבר שרצה לירות בהם בחתונה. במועד סמוך לאחר מכן, מסר הגיס לנאשם שקית אשר הכילה 50-60 כדורי רובהM16וקלאצ'ניקוב ובקבוק בנפח 1.5 ליטר ובו אבק שריפה לח, שקיבל מאחר, וביקש מהנאשם להחביא אצלו את האמל"ח למספר ימים. הנאשם "שהרגיש וחשד" בתכולת השקית, הסכים לבקשה והחביא את האמל"ח בביתו. כעבור מספר ימים, לקח הגיס מספר כדורי רובה מהשקית שהיתה ברשות הנאשם ומכרם לאחר. בשלב זה, מסר הגיס לנאשם שהוא אינו צריך יותר את השקית על תכולתה. הנאשם לקח את השקית עם האמל"ח לאחר שנכח לתכולתה, החביאה בבור שחפר באדמה בסמוך לביתו.

עוד מצוין בכתב האישום כי הנאשם נעצר בעקבות מידע בדבר הימצאות אמל"ח ברשותו. עם מעצרו הוביל הנאשם את כוחות הבטחון אל האמל"ח השונים בהם החזיק והסגירם.

3. הנאשם הוא בן 36, נשוי ואב ל- 2 ילדים קטנים. לפי תסקיר של שירות המבחן, היגר הנאשם לישראל מירדן בשנת 1995 על רקע נשואיו לאישה תושבת ישראל. בהמשך, קיבל אזרחות ישראלית. בשנת 2004 אובחן כי אשתו חולת סרטן, ומאז היא מקבלת טיפולים בבית חולים בירושלים.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ועד למעצרו עבד לפרנסת משפחתו. אין לו עבר פלילי.

4. המחוקק מיחס חומרה לעבירות נשק וקבע עונש מירבי של 7 שנות מאסר למי שרוכש או מחזיק נשק שלא כדין, ושל 10 שנות מאסר למי שנושא או מוביל נשק שלא כדין.

כך גם גישתו של בית המשפט העליון:

**"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה חמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר וריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה על עבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני האישיות של הנאשם."** (רע"פ [2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404)  **אבו דאחל נ. מדינת ישראל** תק – על 2004(1) 3401).

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו: ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת.**

**"בימים אלה, כאשר המציאות רוויה מעשי אלימות, פעולות חבלה וחשש מפני טרור, הן בידי גורמים עויינים והן בידי גורמים קיצוניים חדורי מוטיבציה אידיאולוגית, יש לנהוג בחומרה מיוחדת בנושאי נשק בעל אופי התקפי, כדי למנוע התדרדרות של המצב הרגיש, בעיקר בשטחים המוחזקים בהם מתגוררים המשיבים. יש לעשות כל שניתן לסכל כל פוטנציאל לפעולות של עשיית דין עצמי ושפיכות דמים.**

**"נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובמיוחד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו: ע"פ 11448/03 מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם); ע"פ 5318/03 סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). כך בדרך כלל בעבירות נשק וכך גם בנסיבות העניין שלפנינו, בו מדובר בנשק התקפי ובו חומר נפץ שהושג ממקורות צה"ליים והוחזק באיזור רווי סיכונים. אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור."** ([עפ 04 / 1332 מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס [](http://www.nevo.co.il/case/5762686)פדאור (לא פורסם) 04 (4) 184].

5. הסניגורית ביקשה בסיכומיה ללכת בקו של פסיקה מקלה יותר, והביאה דוגמאות של ענישה המסתכמת בעונשי מאסר קצרים יחסית ועד לעונש של שירות לתועלת הציבור בנאשמים שהורשעו בהחזקת נשק:

רע"פ (עליון) [2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404)  **אבו דאחל נ. מדינת ישראל** – 8 חודשי מאסר בפועל, למחזיק אקדח בבית שהותאם למשתיק קול.

ת.פ. (שלום י-ם) [2879/05](http://www.nevo.co.il/case/1456541)  **מדינת ישראל נ. מוראד** – 6 חודשי מאסר בפועל, מתוכם 4 חודשים בעבודות שירות, למחזיק אקדח ויורה בו במסיבות משפחתיות, כאשר אחיו השתמש בנשק למטרת ארגון טרור ללא ידיעתו של הנאשם.

ת.פ. (מחוזי י-ם) 989/05 **מדינת ישראל נ. אבו חדיר** – 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס (בהסדר טיעון), לבן 64, מחזיק אקדח, התקין באופן חלקי בלבד, במהלך חתונה ולצורך שמירה על סוסים ועזים.

ת.פ. (מחוזי חיפה) [3122/04](http://www.nevo.co.il/case/369879) **מדינת ישראל נ. נוסקוב** – 200 שעות של"צ ומבחן (בהסדר טיעון), לעולה חדש בן 19 שהרכיב בביתו מטעני חבלה מתוך סקרנות ובילוי.

ת.פ. (שלום י-ם) [2719/04](http://www.nevo.co.il/case/1441938)  **מדינת ישראל נ. פנקובסקי** – 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לאיש אבטחה, ששירת בעבר בצבא קבע ובמשטרה, שהחזיק בביתו למעלה מ- 10 רימונים מסוגים שונים, אצבעות חבלה ואמל"ח אחר "למקרה של מלחמה".

ת.פ. (שלום נצרת) [3627/03](http://www.nevo.co.il/case/1532636)  **מדינת ישראל נ. עבדאללה** – 140 שעות של"צ, ללא הרשעה, למי שהחזיק רובה ציד ללא רשיון וירה לעבר כלבים שהתקרבו לביתו.

6. המקרה הנדון חמור יותר מכל אותם מקרים שהביאה הסניגורית. הנאשם שבפנינו, לא רק החזיק באקדח ובתחמושת, אלא שמסר את האקדח והתחמושת לאחר מבלי לברר תחילה את מטרת ההשאלה של האקדח. בסופו של דבר, האקדח שימש לפעילות של ארגון טרור. במעשיו הנ"ל, הוציא הנאשם את הסכנה הרבה הטמונה בהחזקת נשק המסוגל להמית אדם מהכוח אל הפועל. רק בדרך נס, בחרו אותם פעילי טרור, השייכים לארגון הדוגל מאבק מזוין כנגד המדינה ואזרחיה, לירות בנשק בעת ציור סיסמאות ולא כדי לפגוע באנשים. יתרה מכך, הנאשם הפגין התנהגות שאינה מאפיינת מי שמחזיק בנשק שלא כדין למטרות הגנה עצמית: הוא העביר את הנשק ממקום מחבוא אחד לשני, מחוץ לביתו; הוא מסר או העמיד לרשות שני גיסיו תחמושת של נשקים שונים ב- 3 הזדמנויות שונות (פעם, ביחד עם האקדח, ופעמיים, בנסיבות המתוארות באישום השני); הוא החזיק בתחמושת של רובים צבאיים והחביאה עבור אחר במקום מסתור.

7. לקולא, יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם כמתואר לעיל, ובמיוחד בהעדר עבר פלילי ובמחלה הקשה של אשתו. אני גם מביא בחשבון את הודאתו במיוחס לו ובעובדה שהוא שוהה מזה כ- 5.5 חודשים במעצר. אולם נסיבות אלה אינן שקולות כנגד החומרה שבמעשים שעליהם הנאשם נותן את הדין.

8. הסניגורית גם ביקשה להתחשב לקולא בכך שהנאשם מסווג כעת בשב"ס "כעציר בטחוני", היות והוא ביצע עבירות נשק. בשל כך, לטענתה, אפסו סיכויו לקבל שחרור על תנאי (1/3) מועדת השחרורים. בתמיכה בטענה זו, הגישה הסניגורית את פסק-דין שניתן בע"א (מחוזי ב"ש) [2981/03](http://www.nevo.co.il/case/788711)  **הועמ"ש נ. ועדת השחרורים**.

ספק אם מדובר בשיקול לעונש. מי שמרצה עונש מאסר בגין עבירות נשק, צריך לצפות שועדת השחרורים תביא בחשבון את חומרת העבירה שביצע במסגרת שיקוליה. מכל מקום, לא מצאתי בע"א 2981/03 הנ"ל התייחסות לסיווג האסיר כאסיר בטחוני בשיקול שהביא את בית המשפט לעניינים מינהליים שם לקבל את הערר על החלטת ועדת השחרורים.

9. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם עונשים כמפורט להלן:

א. 15 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו 18.5.05.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי, למקרה שהנאשם יעבור עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, במשך 3 שנים מיום שחרורו מבית הסוהר.

10. אני מורה על חילוט המוצגים.

5129371

54678313

11. **זכות הערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.**

**5129371**

**54678313ניתן היום א' בתשרי, תשס"ו (3 בנובמבר 2005) במעמד הצדדים.**

שמעון פיינברג 54678313-2805/05

|  |
| --- |
| **שמעון פיינברג, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה